

Identifiers		DOMAIN 1: Study eligibility criteria						DOMAIN 2: Identification and selection of studies							
Author	Title	Pre-defined objectives and eligibility criteria?	Eligibility criteria appropriate for review question?	Eligibility criteria unambiguous?	Restrictions in eligibility criteria based on study characteristics appropriate?	Restrictions in eligibility criteria based on sources of information appropriate?	CONCERNS regarding specification of study eligibility criteria?	Justification	Search includes an appropriate range of databases/electronic sources for published and unpublished reports?	Additional methods to database searching used to identify relevant reports?	Terms and structure of the search strategy were likely to retrieve as many eligible studies as possible?	Restrictions based on date, publication format, or language appropriate?	Efforts to minimise errors in the selection of studies?	CONCERNS regarding methods used to identify and/or select studies?	Justification
Herby et al.	A LITERATURE REVIEW AND META-ANALYSIS OF THE EFFECTS OF LOCKDOWNS ON COVID-19 MORTALITY	Yes	Probably Yes	No	Probably No	Yes	unclear	Bei den Auswahlkriterien fällt auf, dass der Fokus stärker auf den Ausschluss- statt Einschlusskriterien liegt. Beispielsweise werden die Studiendesigns nicht klar definiert (ex post und ex ante Studien). Es werden Studiendesigns mit sehr wenigen Beobachtungen ausgeschlossen, allerdings ist unklar, was mit "sehr wenigen" gemeint ist. Es ist unklar, wieso Studiendesign wie interrupted time series ausgeschlossen, aber schwächere Designs wie Datensimulationen eingeschlossen wurden. Hier dürfte es auch im Review eine Änderung zum Protokoll gegeben haben.	No	No	No	Yes	No Information	high	Es wurde keine angemessene Suchstrategie in medizinischen Datenbanken wie Ovid/Medline oder CINAHL durchgeführt (nur Google Scholar, COVID Economics (Preprint Server) und Scopus). Es wurden keine zusätzlichen Suchmethoden wie "forward citation tracking" oder "Reference-list checking" durchgeführt. Die Suchstrategie ist nicht angeführt.

Identifiers		DOMAIN 3: Data collection and study appraisal						DOMAIN 4: Synthesis and findings								
Author	Title	Were efforts made to minimise error in data collection?	Were sufficient study characteristics available for both review authors and readers to be able to interpret the results?	Were all relevant study results collected for use in the synthesis?	Was risk of bias (or methodological quality) formally assessed using appropriate criteria?	Were efforts made to minimise error in the risk of bias assessment?	CONCERNS regarding methods used to collect data and appraise studies	Justification	Did the synthesis include all studies that it should?	Were all predefined analyses followed or departures explained?	Was the synthesis appropriate given the nature and similarity in the research questions, study designs and outcomes across included studies?	Was between-studies variation (heterogeneity) minimal or addressed in the synthesis?	Were the findings robust, e.g. as demonstrated through funnel plot or sensitivity analyses?	Were biases in primary studies minimal or addressed in the synthesis?	CONCERNS regarding methods used to synthesize results	Justification
Herby et al.	A LITERATURE REVIEW AND META-ANALYSIS OF THE EFFECTS OF LOCKDOWNS ON COVID-19 MORTALITY	No Information	Yes	Probably Yes	No	No	high	Viele der Studiencharakteristika und Ergebnisse in Table 1 sind narrativ beschrieben und ohne hinterlegte Zahlen nicht nachvollziehbar. Die Rohdaten der Studien fehlen um nachvollziehen zu können, wie sie in ein "common estimate" umgewandelt wurden (Table 3). Eine Risk-of-Bias Bewertung wurde nicht durchgeführt. Risk-of-Bias Bewertungen wurden nicht durchgeführt, daher konnten Sie auch nicht berücksichtigt werden.	Probably Yes	No Information	No	No Information	No	No	high	Es ist im Protokoll keine Information darüber zu finden, welche Analysen geplant waren. Die statistischen Analysen ähneln einem Fixed-Effects Model, obwohl ein Random-Effects Model geeigneter gewesen wäre. Die statistische Heterogenität zwischen den Studien wurde nicht erfasst. Es wurden keine Sensitivitätsanalysen durchgeführt. Da keine Risk-of-Bias Bewertung durchgeführt wurde, konnte diese auch nicht in die Datensynthese einfließen.

Identifiers		Overall Risk of Bias				
Author	Title	Did the interpretation of findings address all of the concerns identified in DOMAINS 1 to 4?	Was the relevance of identified studies to the review's research question appropriately considered?	Did the reviewers avoid emphasizing results on the basis of their statistical significance?	RISK OF BIAS introduced by methods used to identify and/or select studies?	Justification
Herby et al.	A LITERATURE REVIEW AND META-ANALYSIS OF THE EFFECTS OF LOCKDOWNS ON COVID-19 MORTALITY	No	No	Probably Yes	high	Die Ergebnisse werden nicht unter Berücksichtigung der Bedenken in 3 Domänen interpretiert. Fragen zur Indirektheit der Studienergebnisse werden nicht diskutiert.